

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

č. j.: KUOK 26421/2011

V Olomouci 23. 3. 2011

SpZn: KÚOK/73131/2010/OŽPZ/297

sp. a skart. znak: 90 V/5

Vyřizuje: Mgr. Eva Hasníková

Tel: 585 508 492

e-mail: e.hasnikova@kr-olomoucky.cz

Rozhodnutí

Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti podle ustanovení § 29 a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a nejbližše nadřízený podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu a podle ustanovení § 77a zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP), ve věci přezkumu závazného stanoviska Městského úřadu Šternberk, č. j.: 18223/2010/OŽP/kos ze dne 28. 5. 2010, nesouhlasné závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu a podle § 12 odst. 2 ZOP ke stavbě „VĚTRNÝ PARK JÍVOVÁ“ na pozemcích parc.č. 1320/1, 1390/17, 1390/61, 1910/6, 1910/11, 1910/13, 1470/1, 1470/2, 1470/6, 1470/11 v k. ú. Jívová, obec Jívová.

Žadatel: VENTUREAL s.r.o., IČ 26268868, se sídlem Brno, Štýřice, Vídeňská 995/63, PSČ 63900

Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen krajský úřad), jako správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v souladu s ust. § 94 až § 97 správního řádu a ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu, rozhodl podle § 97 odst. 3 a § 149 odst. 5 správního řádu takto:

Nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, č. j.: 47522/2010/OŽP/kos ze dne 30. 12. 2010

s e mění ve výroku následovně:

orgán ochrany přírody vydává

souhlasné závazné stanovisko

podle § 149 odst. 1 správního řádu a podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ke stavbě „Větrný park Jívová“ na pozemcích parc. č. 1320/1, 1390/17, 1390/61, 1910/6, 1910/11, 1910/13, 1470/1, 1470/2, 1470/6, 1470/11 v k. ú. Jívová, obec Jívová,

při splnění následujících podmínek:

1. maximální výška os rotorů jednotlivých větrných elektráren stavby „Větrný park Jívová“ nebude převyšovat nadmořskou výšku, ve které je

- osa rotoru stávající větrné elektrárny stojící na pozemku parc. č. 1245/12 v k. ú. Hraničné Petrovice,
2. začlenit větrné elektrárny do krajiny vhodnou volbou barevného řešení, tj. matnou šedou barvou na sloupech i rotoru, a následně zařízení pohledově udržovat v perfektním stavu,
 3. neumisťovat reklamy a s elektrárnami nesouvisejících zařízení na stožáru,
 4. v souladu s podmínkou č. 49 a č. 50 Stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí vydaného pod č. j.: KUOK 85415/2008 z 19. 8. 2009, dohodnout s orgánem ochrany přírody výsadbu krajinné zeleně zohledňující výhledy na větrné elektrárny z pohledových míst a o tuto následně pečovat.

Odůvodnění

Městský úřad Šternberk na základě žádosti žadatele ze dne 27. 10. 2009 vydal dne 28. 5. 2010 nesouhlasné závazné stanovisko podle § 12 odst. 2 ZOP ke stavbě „VĚTRNÝ PARK JÍVOVÁ“ na pozemcích parc. č. 1320/1, 1390/17, 1390/61, 1910/6, 1910/11, 1910/13, 1470/1, 1470/2, 1470/6, 1470/11 v k. ú. Jívová, obec Jívová (dále také Větrný park Jívová). Dne 12. 7. 2010 byl krajskému úřadu na vědomí doručen podnět žadatele k přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Šternberk, odboru životního prostředí, č. j.: 18223/2010/OŽP/kos ze dne 28. 5. 2010. Rozhodnutím č. j.: KUOK 83217/2010 ze dne 31. 8. 2010, v právní moci 21. 9. 2010 krajský úřad napadené závazné stanovisko zrušil a vrátil zpět k novému projednání.

Městský úřad Šternberk v souladu s právním názorem krajského úřadu ustanovil usnesením č. j.: MEST 41098/2010 z 8. 11. 2010 soudního znalce v oboru ochrana přírody Dr. Ing. Jiřího Vrubela, IČ:12120421 (dále jen soudní znalec). Soudní znalec předložil Městskému úřadu Šternberk zpracovaný posudek dne 20. 12. 2010.

Městský úřad Šternberk vydal dne 30. 12. 2010 podnětem k přezkumu napadené závazné stanovisko s obsáhlým odůvodněním, ve kterém se městský úřad vyjádřil k podkladům rozhodnutí a to zpracovanému znaleckému posudku soudního znalce, „Dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, v rozsahu přílohy č. 4 pro lokalitu Větrný park Jívová“, „Stanovisku k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí“ vydáno pod č. j.: KUOK 85415/2008 z 19. 8. 2009, „Územní studií větrných elektráren na území Olomouckého kraje“ z roku 2008, „Odborným posudkem ve věci posouzení vlivu stavby Větrný park Jívová v k. ú. Jívová na krajinný ráz“.

Žadatel podal „Podnět k přezkoumání závazného stanoviska Městského úřadu Šternberk, odboru životního prostředí, č. j. 47522/2010/OŽP/kos ze dne 30. 12. 2010“ ze dne 18. 1. 2011, městskému úřadu (i krajskému úřadu na vědomí) doručeno dne 20. 1. 2011, s námitkami v bodech 1. – 4. Městským úřadem Šternberk byl podnět spolu se spisovým materiálem doručen krajskému úřadu dne 9. 2. 2011.

Krajský úřad k námitce žadatele uvedené v bodě 1. podnětu uvádí, že dle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, správní činnosti stanovené prováděcím právním předpisem zajišťuje územní samosprávný celek

prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost. Výjimečně tyto činnosti může vykonávat i úředník, který nemá zvláštní odbornou způsobilost, nejdéle však po dobu 18 měsíců od vzniku pracovního poměru úředníka k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem. Dle napadeného závazného stanoviska je ve věci „Oprávněnou úřední osobou pro vyřízení“ Markéta Vandurková, „Oprávněnou úřední osobou pro podepisování“ Mgr. Antonín Kostrůnek. Krajskému úřadu je ze své úřední činnosti (kontrola výkonu přenesené působnosti provedené na odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk v měsíci září a říjen 2010) známo, že Mgr. Antonín Kostrůnek začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem, dne 1. 1. 2010. Lhůta pro splnění povinnosti prokázat odbornou způsobilost jmenovanému uplyne dne 30. 6. 2011. Markéta Vandurková absolvovala zkoušku odborné způsobilosti v roce 2002. Nelze proto přisvědčit námitce žadatele uvedené v bodě 1., že napadené závazné stanovisko bylo vydáno odborně nezpůsobilou osobou.

V časovém úseku (znalecký posudek doručen dne 22. 12. 2010 a závazné stanovisko vydáno dne 30. 12. 2010, tj. 6 pracovních dní) v kontextu shora uvedeném není spatřován nesoulad s postupem dle zásad správního řízení. Jak již bylo uvedeno v usnesení o prodloužení lhůty pro vydání závazného stanoviska č. j.: KUOK 108239/2010 ze dne 9. 11. 2010 poslední odstavec cit.: „S ohledem na nezbytné posouzení vlivu záměru znalcem a skutečnosti, že orgán ochrany přírody ve věci vydává závazné stanovisko po provedeném přezkumném řízení a podklady (vyjma znaleckého posudku) jsou správnímu orgánu známy, prodloužil odvolací orgán lhůtu pro vydání závazného stanoviska, přičemž jako lhůtu přiměřenou stanovil lhůtu do 31. prosince 2010.“ Lze tedy konstatovat, že lhůta 6 pracovních dní od doručení znaleckého posudku do vydání závazného stanoviska, za předpokladu znalosti dalších podkladů a skutkového stavu věci z předešlého rozhodování ve věci, se jeví dostatečnou.

K námitce žadatele uvedené v bodě 2, tj. oprávnění vyjádřit se k podkladům pro vydání závazného stanoviska podle § 36 odst. 3 správního řádu, tedy možnost vyjádřit se ke znaleckému posudku Dr. Ing. Jiřího Vrubela „posouzení vlivu záměru stavby Větrný park Jívová na krajinný ráz“ krajský úřad uvádí, že žadateli byla z korespondence (zejména z usnesení č. j.: KUOK 108239/2010 ze dne 9. 11. 2010, žadateli doručeno DS dne 10. 11. 2010 v právní moci dne 26. 11. 2010) známa skutečnost stanovení lhůty pro vydání závazného stanoviska do 31. 12. 2010. Před uplynutím této lhůty žadatel o nahlédnutí do spisu Městský úřad Šternberk nepožádal.

V řízení o vydání závazného stanoviska dle § 149 správního řádu, které není řízením zakončeným samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí, se ustanovení části druhé správního řádu použijí pouze přiměřeně. V tomto případě, zejména s ohledem na skutečnost, že se proces vydání závazného stanoviska po přezkumném řízení opakoval, lze předpokládat povědomost žadatele o zásadách správního řízení. Konkrétně pokud by žadatel požádal před uplynutím lhůty pro vydání závazného stanoviska o nahlédnutí do podkladů shromážděných Městským úřadem Šternberk k vydání závazného stanoviska, bylo by mu zajisté Městským úřadem Šternberk v souladu se zásadami správního řízení vyhověno.

K obsáhlému bodu 3. a 4. podnětu žadatele lze konstatovat, že v souladu se zásadou legitimního očekávání a rovného přístupu resp. zásady oprávněné důvěry v postupy orgánů veřejné správy (§ 2 odst. 4 správního řádu cit.: „aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“) krajský úřad v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu závazné stanovisko změnil a to tak, že vyslovil souhlas s umístěním větrných elektráren na pozemcích parc. č. 1320/1, 1390/17, 1390/61, 1910/6, 1910/11, 1910/13, 1470/1, 1470/2, 1470/6, 1470/11 v k. ú. Jívová, obec Jívová, a to při stanovení podmínky snížení maximální výšky větrných elektráren na úroveň shodnou s větrnými elektrárnami již stojícími na pozemcích parc. č. 1245/8 a 1245/12 v k. ú. Hraničné Petrovice a dalších podmínek vyplývajících ze Stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č. j.: KUOK 85415/2008 ze dne 19. 8. 2009 vydané krajským úřadem podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad při svém rozhodování vycházel z podkladů, které shromáždil Městský úřad Šternberk, přičemž v jejich vzájemné souvislosti v souladu s veřejným zájmem a okolnostem daného případu dospěl k závěru uvedenému ve výroku. Při hodnocení jednotlivých důkazů vycházel krajský úřad z těchto úvah:

1. Definici „krajinného rázu“ obsahuje § 12 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny cit.: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

O souhlas orgánu ochrany přírody podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny si žadatel podal žádost dne 27. 10. 2009.

2. Správní řád v § 149 odst. 1 definuje závazné stanovisko jako úkon učiněný správním orgánem na základě zákona.

Podle § 2 odst. 1 správního řádu cit.: „Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.“ konec citace. A dále podle § 2 odst. 2 správního řádu cit.: „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“ konec citace. Správní orgány jsou věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona (§ 10 správního řádu).

Z uvedených citací správního řádu je zřejmé, že na vydávání závazných stanovisek dle § 149 správního řádu, tedy podle části čtvrté správního řádu, se vztahují zásady činnosti správních orgánů (§ 2 až § 8 správního řádu), přičemž porušení těchto zásad při vydávání závazných stanovisek může vést k jejich změně nebo zrušení v přezkumném řízení dle § 149 odst. 5 správního řádu.

3. Zásadu legitimního očekávání a rovného přístupu resp. zásadu oprávněné důvěry v postupy orgánů veřejné správy (§ 2 odst. 4 správního řádu cit.: „aby při

rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly“) – viz. na straně 4 tohoto závazného stanoviska – promítl krajský úřad také do podmínky č. 1 tohoto závazného stanoviska a to do podmínky snížit maximální výšku os rotorů navrhovaných větrných elektráren tak, aby nepřevyšovaly nadmořskou výšku, ve které je osa rotoru již stojící elektrárny na pozemku parc. č. 1245/12 v k. ú. Hraničné Petrovice. Již výstavbou těchto 2 větrných elektráren (a v širších pohledech i farmy větrných elektráren v Horní Loděnici) došlo k narušení krajinného rázu a harmonického měřítka v krajině. Z důvodu, aby při rozhodování skutkově podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, bylo „nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk“ změněno na „souhlasné závazné stanovisko při současném splnění stanovených podmínek“.

4. Porušení právního předpisu je zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a ve věci není zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, proto krajský úřad rozhodl v souladu s ust. § 98 ve zkráceném přezkumném řízení. Krajskému úřadu jsou veškeré podklady pro rozhodnutí známy ze spisu vedeného Městským úřadem Šternberk, případně ze své vlastní úřední činnosti.
5. Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje – Opatření obecné povahy bod 74.7. stanoví cit.: „Při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, PR, oblastech NATURA 2000 a neregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochrannou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajině vymezené v bodě 5. 3. Možnost situování větrných elektráren v krajině ověřit samostatně zpracovanou územní studií“ konec citace.
Záměr Větrný park Jívová není umístěn v chráněné části přírody (CHKO, MZCHÚ, PR, oblastech NATURA 2000, ÚSES) ani oblastech s ochrannou krajinného rázu, byť 2 přírodní parky Údolí Bystřice a Sovinecko, se nacházejí v okolí (hranice PP Údolí Bystřice cca 500m od nejbližší větrné elektrárny), přičemž v obou případech jsou nejcennější složky těchto parků v hlubokých údolích, ze kterých pohledově nelze zachytit stožáry větrných elektráren.
6. Posudek vypracovaný dle § 9 odst. 2 a přílohy 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, červen 2009, zpracovatel Ing. Petr Götthans, v části III. Hodnocení záměru – Vlivy na životní prostředí uvádí cit.: „Vliv Větrného parku Jívová na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobených realizací tohoto záměru. Větrný park se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území. I přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněných plošin Nízkého Jeseníku, intenzivně zemědělsky využívaná krajina a rozsáhlé trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň v krajině, lesní porosty, struktura osídlení a polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, železnice, telekomunikační stožáry). Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu

Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit. Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možno konstatovat, že záměr výstavby větrného parku u Jívové nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat.“ konec citace.

K uvedenému krajský úřad dodává, že v těsné blízkosti plánovaného Větrného parku Jívovou v k. ú. Hraničné Petrovice již 2 stožáry větrných elektráren stojí, dále je zde umístěn radiokomunikační stožár. Ráz krajiny byl již ovlivněn a harmonické měřítko narušeno vybudování uvedených 2 větrných elektráren v k. ú. Hraničné Petrovice a dále pak v dálkových pohledech větrného parku v k. ú. Horní Loděnice (9 větrných elektráren).

7. Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č. j.: KUOK 85415/2008 ze dne 19. 8. 2009 vydané krajským úřadem podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v části III. 1 „**SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁMĚRŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI**“ uvádí, resp. přebírá z posudku viz. bod. 2 výše cit.: „Vliv Větrného parku Jívová na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobených realizací tohoto záměru. Větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhne ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit.“ konec citace.

Umístění stožárů větrných elektráren do krajiny vždy naruší krajinný ráz a harmonické vztahy v krajině. Nicméně při dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska a podmínek Stanoviska k posouzení vlivu na provedení záměru na životní prostředí, zejména kompenzačních opatření, může záměr Větrný park Jívová krajinnému rázu a harmonickým vztahům v krajině i částečně prospět např. vysazením ovocných alejí v pohledových místech od obcí Jívová a Hraničné Petrovice (podél silnice obě obce spojující a dále silnice mezi obcemi Jívová a Domašov nad Bystřicí) se do krajiny vrátí dříve běžná a krajinu harmonizující součást.

8. Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (2008) v části 3.2.2 Území podmíněně přípustné pod písm. c) území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny (§ 19 zákona č. 183/2006 Sb., § 12 zákona č. 114/1992 Sb.) stanoví cit.: „území tvoření doporučenými odstupovými vzdálenostmi od chráněných krajinných oblastí a přírodních parků – 3 km, ...“ konec citace. Umístění Větrného parku Jívová v navrženém místě se nebude negativně pohledově projevovat v typických průhledech na chráněná území – přírodní park Údolí Bystřice stejně tak se nebude negativně projevovat v průhledech z tohoto chráněného území, neboť nejcennější částí přírodního parku Údolí Bystřice je hluboké údolí podél řeky Bystřice se strmými srázy a hustými lesy, které brání

průhledu na zamýšlený Větrný park Jívová (3.2.2. II písm. c) Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje).

9. Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umísťováním staveb vysokých větrných elektráren, v čl. 8 bod 8.1.2 konstatuje nespornost toho, že realizace větrné elektrárny ovlivní krajinný ráz a dává orgánu ochrany přírody návod k postupu při posuzování míry ovlivnění resp. přípustnosti míry ovlivnění. Větrný park Jívová neleží na území přírodního parku, ani se nebude negativně pohledově projevovat vůči nejbližšímu přírodnímu parku, zejména při dodržení podmínek stanovených ve Stanovisku k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č. j.: KUOK 85415/2008 ze dne 19. 8. 2009.
10. Znalecký posudek znalce Ing. Pavla Mart'ana ze dne 31. 1. 2009 po zhodnocení umístění v závěru konstatuje, že cit.: „estetická hodnota krajinného rázu je snížena již stávajícími objekty v širším pohledu a dlouhodobou antropogenní činností v krajině. V případě umístění „Větrného parku Jívová“ budou zachovány stávající významné krajinné prvky, zvláště chráněná území a nedojde k narušení stávajících kulturních dominant a harmonického měřítka a vztahů v krajině.“ konec citace. K vztahu k přírodnímu parku Údolí Bystřice uvádí cit.: „...stavby větrných elektráren jsou situovány na území podmíněně přípustném – území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny s doporučenou odstupovou vzdáleností od Přírodního parku – 3 km. Hranice přírodního parku Údolí Bystřice je vzdálena sice pět set metrů východně od nejbližší elektrárny, nicméně nejcennější složky tohoto parku umístěny v údolí říčky Bystřice, cca 2 km vzdáleného a tudíž nebudou nijak ovlivněny plánovaným záměrem. Z vlastního údolí a jeho údolních turistických komunikací a údolní železnice nebude větrný park vůbec vidět.“ konec cit.
Krajský úřad se ztotožňuje se závěrem tohoto znaleckého posudku ve smyslu, že při hodnocení krajinného rázu lze konstatovat, že estetická hodnota krajinného rázu je snížena již stávajícími objekty v širším pohledu a dlouhodobou antropogenní činností v krajině (např. zemědělské areály v obci Jívová příp. Hraničné Petrovice).
11. Znalecký posudek znalce Dr. Ing. Jiřího Vrubela ze dne 21. 12. 2010 po zhodnocení umístění v závěru konstatuje, že cit.: „Záměr není lokalizován přímo do žádného území zmíněného v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, kde je zakázáno umísťování větrných elektráren. Několik těchto území se nachází v bezprostřední blízkosti záměru. Záměr je lokalizován do území podmíněně přípustného dle územní studie Větrné elektrárny Olomouckého kraje a při povolení těchto záměrů je nutné prokázat, že nedojde k ovlivnění krajinného rázu.... Na základě výše uvedených informací je možno konstatovat, že realizace posuzovaného investičního záměru „Větrný park Jívová“ by měla významně negativní vliv na zákonná kritéria krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Realizací záměru by došlo k narušení původních hodnot krajiny a krajinného rázu předmětného části území Olomouckého kraje.“ konec citace
Krajský úřad se ztotožňuje se závěrem tohoto znaleckého posudku v tom smyslu, že dojde k narušení krajinného rázu, nicméně k narušení původních hodnot krajiny došlo již realizací farmy větrných elektráren v Horní Loděnici, jejíž věže

jsou umístěny blíž k hranici přírodního parku Sovinecko, než záměr Větrný park Jívová. A dále realizací větrných elektráren a radiokomunikačního stožáru v k. ú. Hraničné Petrovice, které se záměrem Větrný park Jívová přímo sousedí. Nutno podotknout, že z analýzy viditelnosti, která je součástí tohoto posudku, není zřejmé, zda zohledňuje tvar terénu a lesní porosty.

12. V zájmu snížení dopadu záměru Větrný park Jívová na krajinný ráz a harmonického měřítka v území a zachování zásad správního řízení (viz bod 2. výše v textu) krajský úřad podmínil souhlasné stanovisko splněním podmínek uvedených ve výroku. Stanovení podmínky č. 1 je zdůvodněno v bodě 3 (viz výše v textu), podmínky 2. až 4. jsou podmínkami, které mimo další, obsahuje Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí č. j.: KUOK 85415/2008 ze dne 19. 8. 2009, a které souvisejí s posuzovanou otázkou – ovlivnění krajinného rázu a harmonického měřítka.

Podle § 149 odst. 5 správního řádu nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení. Vydané závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu se zákonem, proto ho správní orgán nadřazený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v rámci zkráceného přezkumného řízení změnil. S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník

1. VENTUREAL s.r.o., Štýřice, Vídeňská 995/63, 63900 Brno,
2. Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk + spis (po nabytí právní moci)

Na vědomí

1. Občanské sdružení Nízký Jeseník, RNDr. Josef Kapitán, Ph.D., Těšíkov 9, 785 01 Šternberk,
2. Městský úřad Šternberk, odbor stavební, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk